

Podatkowe Espresso 28/2019

W numerze:

Orzeczenie tygodnia

Do uznania, że doszło do wydania paragonu nie jest konieczne wręczenie go klientowi do ręki

Express podatkowy

CIT: Moment rozpoznania przychodów z tytułu zawarcia umowy subpartycypacji

VAT: Przy ZCP działalność zbywcy nie musi być rodzajowo taka sama jak kontynuowana przez nabywcę majątku

PIT: Kwestia zastosowania zwolnienia z PIT przy przekazaniu nagród osobom niebędącym klientami firmy w ramach akcji promocyjnej

Legislacja

Senat przyjął ustawę wprowadzającą obniżkę PIT do 17%

Orzeczenie tygodnia

Do uznania, że doszło do wydania paragonu nie jest konieczne wręczenie go klientowi do ręki

Dnia 29.08.2019 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że z przepisów ustawy o VAT oraz rozporządzenia MF z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie kas rejestrujących wynika, że sprzedawca ma obowiązek wydrukować paragon i wydać nabywcy, bez jego żądania. W przepisach tych nie ma natomiast obowiązku odbioru paragonu przez nabywcę, a skoro tak, to „wydanie” należy rozumieć jako udostępnienie paragonu klientowi. Klient nie ma natomiast obowiązku aby paragon odebrać. Nie można natomiast pojęcia „wydania paragonu” rozumieć jako próby

wręczenia paragonu klientowi do ręki. Przygotowanie wydrukowanego paragonu na ladzie w budynku stacji paliw, która m.in. wraz z dystrybutorami stanowi jeden punkt sprzedaży, z jednoczesnym skutecznym poinformowaniem kupującego o możliwości jego odbioru i przekazaniu obrazu paragonu na telefon komórkowy, przy użyciu którego dokonano płatności mobilnej, jest wystarczające do uznania, że doszło do "wydania" paragonu.

Express podatkowy

CIT: Moment rozpoznania przychodów z tytułu zawarcia umowy subpartycypacji

Dnia 22.08.2019 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym stwierdził, że z ekonomicznego punktu widzenia różnica między umową przeniesienia wierzytelności i umową przeniesienia praw z wierzytelności jest nieistotna. W obu przypadkach inwestor jest upoważniony do przepływów generowanych przez pulę wierzytelności. Z prawnego punktu widzenia główna różnica polega wyłącznie na przejściu tytułu własności do puli wierzytelności. W przypadku cesji tytuł ten przechodzi na nabywcę, a przy subpartycypacji pozostaje przy inicjatorze. Natomiast w dalszym ciągu pozostaje to prawo majątkowe, niezależnie od tego czy następuje

przeniesienie wierzitelności czy nie. Świadczenia wynikające z wierzitelności stanowią prawo majątkowe.

Zatem przedmiotem umowy między spółką a funduszem jest przeniesienie na nabywcę prawa majątkowego w postaci prawa do świadczeń przysługujących inicjatorowi z istniejącej wierzitelności w zamian za co otrzymuje ona od nabywcy (funduszu) wynagrodzenie w wysokości nominalnej wartości teŝe wierzitelności. O zaliczeniu danego prawa do kategorii prawa majątkowego rozstrzygają łącznie dwie przesłanki, po pierwsze czy prawo to ma wartość i po drugie, czy to prawo jest zbywalne. W niniejszej sprawie obie te przesłanki są spełnione.

Takie rozumienie określenia prawo majątkowe należy odnieść do toŝsamego zwrotu legislacyjnego użytego w art. 12 ust. 3a ustawy o CIT. W konsekwencji, w świetle ww. przepisu momentem powstania przychodu będzie dzień (a więc konkretna data) zbycia prawa do świadczeń z tytułu wierzitelności (jako prawa majątkowego), nie później jednak niż dzień wystawienia faktury lub uregulowania należności.

VAT: Przy ZCP działalność zbywcy nie musi być rodzajowo taka sama jak kontynuowana przez nabywcę majątku

W dniu 27.08.2019 r. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że zarówno przepisy Dyrektywy 112, jak i polskiej ustawy o VAT nie wprowadzają wymogu, że aby uznać zespół składników majątkowych za zorganizowaną część przedsiębiorstwa (ZCP), dana konkretna działalność zbywcy musi być, jako rodzajowo taka sama, kontynuowana przez nabywcę majątku. Istotne natomiast jest to, aby ten majątek, który został zbyty, w dalszym ciągu słuŝył do prowadzenia działalności gospodarczej. Nawet w przypadku gdy nabywca nie stał się niejako ostatecznym konsumentem, gdy działalność wciąż jest kontynuowana (majątek jest wciąż przedmiotem jego działalności) możliwe jest zastosowanie wyłączenia z art. 6 pkt 1 ustawy o VAT.

PIT: Kwestia zastosowania zwolnienia z PIT przy przekazaniu nagród osobom niebędącym klientami firmy w ramach akcji promocyjnej

Dnia 21.08.2019 Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym wskazał, że skoro ustawodawca zwolnienie podatkowe określone w art. 21 ust. 1 pkt 68 ustawy o PIT. powiązał ze sprzedaŝą, to należy brać pod uwagę podmioty będące stronami tej transakcji, a więc z jednej strony nabywającego towar lub usługę, a z drugiej strony

zbywającego towar lub usługę. Istotna jest transakcja sprzedaŝy, a nie czynniki, które do niej doprowadziły.

Gdyby wolą ustawodawcy było zwolnienie od podatku osób mających wpływ na decyzje o zakupie towarów, czyli doradców kupującego, to zwaŝywszy na racjonalizm ustawodawcy przyjąć należy, że po prostu dałby temu wyraźny wyraz w ustawie. Skoro tego nie uczynił, należy zastosować literalną wykładnię przepisów.

Legislacja

Senat przyjął ustawę wprowadzającą obniżkę PIT do 17%

W dniu 31.08.2019 r. Senat w przyjął ustawę zmieniającą ustawę o PIT oraz ustawę o zmianie ustawy o PIT oraz niektórych innych ustaw.

Projekt zawiera zmiany w PIT polegające na zmniejszeniu obciąŝeń fiskalnych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych poprzez:

- 1) obniżenie kosztów pracy przez co najmniej dwukrotne podniesienie kosztów uzyskania przychodów dla pracowników;
- 2) obniżenie stawki podatku PIT z 18% do 17%.

Projekt ustawy przewiduje ponad dwukrotny wzrost wysokości zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy PIT.

Porozmawiajmy

dr Sławomir Krempa
Partner

+48 22 746 6874

slawomir.krempa@pwc.com

Tomasz Misiak
Starszy menedŝer

+48 502 18 4858

tomasz.misiak@pwc.com

Maciej Stępień
Menedŝer

+48 519 504 696

maciej.stepien@pwc.com